

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Žadatel:



Povinný subjekt:  
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Sídlo: Branišovská 31a, 370 0 5 České Budějovice  
IČ: 60076658

V Českých Budějovicích dne 26.8.2015  
č.j. 01/0312/15

PID 011506965

**Poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane ,

v návaznosti na Vaši žádost ze dne 26. 8. 2015, doručenou téhož dne na elektronickou adresu podatelny JU a současně do datové schránky Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a týkající se poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme následující informace:

**Žadatel ve své žádosti uvádí, že dne 26. 8. 2015 obdržel z profilu zadavatele Oznámení podání námitek a rozhodnutí o nich. V rámci předmětného dokumentu se zadavatel vypořádává se zněním námitek v jednotlivých bodech. Žadatel v souvislosti s tím a rovněž s ohledem na skutečnost, že nabídka žadatele byla v rámci předmětného zadávacího řízení vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější, a žadatel má seriózní zájem na plnění předmětu této zakázky, žádá o poskytnutí kopie znění námitek, které byly podány proti Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 8. 2015.**

Povinný subjekt vyřizuje tuto žádost poskytnutím skenu (kopie) znění podaných námitek v příloze tohoto dopisu.

S pozdravem

Ing. Hana Kropáčková  
kvestorka

Ing. Hana  
Kropáčková

Digitálně podepsal Ing. Hana  
Kropáčková  
DN: c=CZ, cn=Ing. Hana Kropáčková,  
st=Jihočeský, l=České Budějovice 2, M.  
Chlajna 1279/3, 37005,  
email=hkropack@jcu.cz,  
serialNumber=ICA - 10179872  
Datum: 2015.08.27 14:55:42 +02'00'

## Dodaná zpráva - Detail zprávy

**Věc:** Námitky proti rozhodnutí o výběru - právní služby  
**ID zprávy:** 299720320  
**Typ zprávy:** Doručená Poštovní datová zpráva  
**Datum a čas dodání:** 14.8.2015 v 11:03:47

---

**Odesílatel:**   
**ID schránky:**   
**Typ schránky:** PFO

---


**Zmocnění:** Nežadáno  
**Odstavec:** Nežadáno  
**Naše číslo jednací:** Nežadáno  
**Naše spisová značka:** Nežadáno  
**Vaše číslo jednací:** Nežadáno  
**Vaše spisová značka:** Nežadáno  
**K rukám:** Nežadáno  
**Do vlastních rukou:** Ne  
**Doručení fikcí zakázáno:** Ne

---

### Přílohy:

JCU-namitky\_podepsané.pdf (659,33 kB)

---




---

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Branišovská 1645/31a**  
**370 05 České Budějovice**

V Praze dne 11.8.2015

Stěžovatel:



**Námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky**

*Adresa:*



## I.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, IČ: 60076658, Branišovská 1645/31a 370 05, České Budějovice (dále jen „zadavatel“) vyhlásila jako veřejný zadavatel zadávací řízení na veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na poskytování právních služeb pro Jihočeskou univerzitu v Českých Budějovicích“, které bylo provedeno v režimu zjednodušeného podlimitního řízení.

Dne 7.8.2015 bylo na věstníku veřejných zakázek zveřejněno Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, bez uvedení data. Dne 11.8.2015 byl uchazeči doručen Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 28.5.2015, Protokol o posouzení kvalifikace, bez uvedení data, a Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, bez uvedení data, a to na základě žádosti uchazeče ze dne 11.8.2015, protokol o posouzení a hodnocení nabídek nebyl zadavatelem poskytnut, s odůvodnění, že není povinností zadavatele poskytnout tento protokol.

Vzhledem k tomu, že se domníváme, že došlo k porušení zákona, podáváme tímto následující námítky:

## II.

### 1. Odbornost hodnotící komise

Hodnotící komise musí mít alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

S ohledem na skutečnost, že hodnotící komise podrobně hodnotila kvalitu právního posudku, máme za to, že by hodnotící komise měla splňovat požadavek 1/3 odborných členů, tj. alespoň 2 osoby měly mít příslušnost odbornost.

Dle čestných prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti k veřejné zakázce ze dne 28.5.2015 byli členy hodnotící komise Ing. Hana Kropáčková, kvestorka, Ing. Ivan Hájek, kancléř, Ing. Eliška Mišáková, vedoucí útvaru veřejných zakázek, Mgr. Zdeněk Volák, manažer správy VZ a Mgr. Matěj Šíma, MBA, právník. Jiná dokumentace k odbornosti členů hodnotící komise není k dispozici. Z uvedených akademických titulů a pracovního zařazení jednotlivých členů komise lze o splnění požadavku na odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky uvažovat pouze u Mgr. Matěje Šímy, MBA, právníka. Ale i v případě tohoto člena lze o jeho schopnosti posoudit kvalitu právního posudku zpracovaného advokátem pochybovat, když není patrný rozsah jeho praxe. Držitele licence a profesních zkoušek tak posuzuje člověk bez těchto předpokladů.

Adresa:





## 2. Netransparentnost hodnocení

Dle zadávací dokumentace byla veřejná zakázka hodnocena podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, když dílčími hodnotícími kritérii by nabídková cena (60%) a kvalita předloženého právního posudku (40%) a toto hodnotící kritérium se rozpadalo na další dílčí kritéria a to kvalita právní argumentace (10%), kvalita a míra jednoznačnosti a srozumitelnosti učiněných právních závěrů, včetně jasného definování rizik spojených s navrhovaným řešením, jakož i případných možností jejich minimalizace či eliminace (10%), poměr komplexnosti právního rozboru a jeho využitelnosti pro zadavatele (10%) a poměr přehlednosti textu vzorového právního rozboru (10%).

Dle § 80 ZVZ platí, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v předmětné veřejné zakázce v čl. IV. pouze konstatuje, že podrobný popis hodnocení je přílohou protokolu o posouzení a hodnocení nabídek a dále je zde uvedena tabulka s názvy uchazečů, jejich nabídkovou cenou, počtem bodů za hodnotící kritérium „nabídková cena“, počet bodů za hodnotící kritérium „kvalita předloženého právního posudku“ a výsledný počet bodů. Tato tabulka **neobsahuje** žádný slovní popis daného hodnocení. Z výše uvedených skutečností jednoznačně vyplývá, že z vypracované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zřejmý popis hodnocení nabídek s odůvodněním výběru a stanoveného pořadí uchazečů. Takto vypracovaná zpráva neobsahuje údaje, z nichž by vyplývalo, které konkrétní skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů rozhodly o určení jejich pořadí, přičemž takto provedený výběr nedokládá, že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči, jehož nabídka byla skutečně ekonomicky nejvýhodnější, tj. zda vybral takovou nabídku, jejíž nabízený předmět plnění je v návaznosti na nabízenou cenu pro zadavatele nejoptimálnější.

K hodnocení hodnotícího kritéria „kvalita předloženého právního posudku“ uvádíme, že vzhledem ke skutečnosti, že uvedené hodnotící kritérium nelze vyjádřit číselně, je potřebné, aby hodnotící komise podrobně odůvodnila počet bodů přidělených jednotlivým uchazečům. V odůvodnění přiděleného počtu bodů se však členové hodnotící komise dostatečně nevypořádali se všemi rozdíly v právních posudcích předložených uchazeči. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tak není zřejmý popis hodnocení nabídek v uvedeném hodnotícím kritériu s odůvodněním přiděleného počtu bodů jednotlivým nabídkám. Vypracovaná zpráva neobsahuje údaje, z nichž by vyplývalo, které konkrétní skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů rozhodly o počtu obdržených bodů v uvedeném kritériu, resp. jednotlivých subkritériích. Takto provedené hodnocení potom žádným způsobem nedokládá,

*Adresa:*





že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči, jehož nabídka byla v uvedeném kritériu nejvýhodnější.

Postupem zadavatele byl porušen zákon, protože zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení nabídek s odůvodněním.

### **Hodnocení zadavatele je tak zcela netransparentní!**

Dále poukazujeme na skutečnost, že vybraný uchazeč mohl mít, dle zpráv publikovaných médií, určité nedostatky při plnění VZ.

Závěrem uvádíme, že odůvodnění hodnocení nabídek, které mělo být součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je dle této zprávy obsaženo v příloze o protokolu o hodnocení nabídek. Tento protokol nám však i přes výslovnou písemnou žádost zadavatel neposkytl s odůvodněním, že mu ZVZ tuto povinnost neukládá. Máme tak za to, že **neuvedení** odůvodnění hodnocení ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek bylo ryze účelové, když zadavatel toto odůvodnění uvedl pouze v protokolu, do kterého uchazeči nemají možnost nahlédnout. Máme tak důvodné pochybnosti o transparentnosti hodnocení nabídek.

### **3. Diskriminační kvalifikační požadavky**

#### **Požadavek na výši předmětu plnění**

Zadavatel v čl. 15.1.2 bod 5 zadávací dokumentace požadoval, aby dodavatel prokázal, že poskytl nejméně 3 právní služby spočívající v přípravě obchodních smluv a jiné smluvní agendy s předmětem plnění převyšujícím 50 milionů Kč. V souladu s aktuální rozhodovací praxí ÚOHS máme za to, že hodnota předmětu plnění smlouvy nezaručuje zvýšenou odbornost subjektu, který bude požadované právní služby pro zadavatele zajišťovat. Neplatí tak přímá úměra čím vyšší hodnota sporu, tím lze předpokládat větší erudovanost osoby poskytující právní služby, neboť právním řádem stanovené postupy řešení smluvní agendy jsou totožné bez ohledu na hodnotu předmětu plnění. V případě všech potenciálních smluv týkajících se peněžního plnění má tedy být dodavatelem poskytována tatáž činnost, tj. sepis příslušných smluv, což je i jedna z forem poskytování právních služeb výslovně jmenovaná v § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. S **ohledem** na výše uvedené tak máme za to, že právní služby takového charakteru by měl být schopen poskytovat každý advokát bez ohledu na hodnotu smluvního plnění. Realizace právních služeb spočívajících ve smluvní agendě nevykazuje odlišnosti při jakékoli hodnotě plnění. Sama hodnota peněžitého plnění nevypovídá ničeho o znalostech a zkušenostech advokáta. Hodnota předmětu plnění smlouvy nevypovídá o složitosti předmětu a náročnosti dané smlouvy.

*Adresa:*





### **Požadavek na výši odměny**

Současně zadavatel v čl. 15.1.2 bod 3 zadávací dokumentace požadoval, abych uchazeč prokázal poskytování kontinuálního právního poradenství v oblasti obchodního a občanského práva a práva hospodářské soutěže po dobu alespoň 24 měsíců, přičemž odměna za poskytování těchto služeb činila alespoň 500.000,-Kč bez DPH za každou z nich.

Obdobně jako ve výše uvedeném případě lze i zde konstatovat, že z výše odměny nelze usuzovat na kvalitu a odbornost poskytnuté služby, když výše odměny může být odvislá od mnoha různých okolností počínaje ekonomickou silou subjektu využívajícího právní služby až po obecnou situaci na trhu právních služeb. I zde je třeba odmítnout přímou úměru mezi výší odměny a fundovaností poskytnuté právní služby. Z tohoto důvodu není objektivně zdůvodnitelné vyžadovat po uchazečích reference obsahující výši poskytnuté odměny.

### **Požadavek na předložení profesního životopisu**

V čl. 15.2.1. zadávací dokumentace zadavatel požadoval k prokázání technického kvalifikačního předpokladu seznam technických a odborných pracovníků předložení profesních životopisů všech členů realizačního týmu. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) ani jiný právní předpis přitom neumožňuje, aby zadavatel požadoval předložení profesních životopisů. Máme za to, že profesní životopis je nezávazný dokument, kterým nelze relevantně prokázat žádný z kvalifikačních předpokladů dle ZVZ.

### **Požadavek na znalost jazyka**

Dále dle čl. 15, odst. 15.2, bod 4 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč o veřejnou zakázku musí mít k dispozici realizační tým složený nejméně ze 3 advokátů či advokátních koncipientů zapsaných v seznamu advokátů či advokátních koncipientů, popřípadě seznamu evropských advokátů vedeném Českou advokátní komorou dle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, přičemž všichni členové realizačního týmu musí mít znalost českého jazyka na komunikační úrovni.

K uvedenému konstatujeme, že s ohledem na předmět plnění uvedené veřejné zakázky nelze tento požadavek považovat za přiměřený. Považujeme za legitimní, aby zadavatel stanovil jeden společný jazyk, kterým budou zúčastněné strany hovořit, avšak zadavatelem zvolený způsob k zajištění tohoto požadavku u všech členů realizačního týmu je natolik přísný, že jde nad rámec sledovaného účelu této podmínky a výrazně omezuje okruh potenciálních dodavatelů schopných splnit takto stanovené kvalifikační předpoklady ať už jinými kvalifikovanými členy týmu, nebo s využitím tlumočnického překladu. Máme tak za to, že

*Adresa:*





vymezením požadavku na komunikační znalost českého jazyka u všech členů týmu se zadavatel dopustil diskriminačního jednání vůči dodavatelům, kteří přestože nedisponují takovými členy týmu, byli by schopni předmět šetřené zakázky zrealizovat.

#### **4. Diskriminace zahraničního dodavatele**

Dále lze konstatovat, že zadavatel v čl. 12, 13, 14 a 15 zadávací dokumentace podrobně vyznačil, jakým způsobem prokazuje kvalifikaci tuzemský uchazeč, nestanovil však, jakým způsobem má prokázat svou kvalifikaci zahraniční uchazeč. V souladu se zásadou rovného zacházení je zadavatel povinen zacházet se všemi zájemci a uchazeči stejně a v souladu se zásadou zákazu diskriminace žádný z dodavatelů nesmí být zvýhodněn vůči jiným dodavatelům a nesmí být omezen zahraniční dodavatelé.

Tím, že zadavatel v zadávací dokumentace neuvedl požadavky na prokazování kvalifikace zahraničním uchazečem, ztížil tak přístup zahraničních dodavatelů k veřejné zakázce, kdy tito, na rozdíl od tuzemských dodavatelů, byli nuceni vyhledávat možnosti prokázání kvalifikace v právních předpisech, případně by se museli zadavatele dotazovat na způsob prokázání kvalifikace.

#### **5. Nesprávné stanovení jistoty**

Dle čl. 4 zadávací dokumentace byla předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovena ve výši 4.000.000,-Kč bez DPH. Dle čl. 17, odst. 17.1 zadávací dokumentace požadoval zadavatel složení jistoty uchazečem ve výši 200.000,-Kč bez DPH. Takto stanovená výše jistoty je v rozporu se ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), dle kterého zadavatel stanoví výši jistoty v absolutní částce ve výši do 2% předpokládané hodnoty veřejné zakázky. V předmětné veřejné zakázce je tak maximální možná výše jistoty 80.000,-Kč.

**Jistota tak byla stanovena ve více než dvojnásobné výši, než povoluje ZVZ.**

Neoprávně požadovanou výší jistoty zadavatel omezil okruh uchazečů, kteří by mohli podat nabídku na předmětnou veřejnou zakázku a ve lhůtě pro podání nabídek nedisponovali požadovanou částkou.

### **III.**

S ohledem na výše uvedené je patrné, že postupem zadavatele byl ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky a proto stěžovatel navrhuje, aby zadavatel v souladu s § 111 odst. 1 ZVZ po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek, těmto námitkám v celém rozsahu

Adresa:





**vyhověl,**

a následně zadávací řízení na veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na poskytování právních služeb pro Jihočeskou univerzitu v Českých Budějovicích“,

**zrušil,**

v případě, že zadavatel neshledá podmínky pro zrušení zadávacího řízení, navrhuje, aby

**zrušil**

Rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky, bez uvedení data, na veřejnou zakázku Rámcová smlouva na poskytování právních služeb pro Jihočeskou univerzitu v Českých Budějovicích.



*Adresa:*

